

# 'Voor supermarktovervallen paste alleen de maximumstraf'

## VRAAG EN ANTWOORD PIETER VAN REST

Zelfs slachtoffers van de supermarktovervallen van begin dit jaar in Groningen en Drenthe keken dinsdag op toen de officier van justitie haar strafeis formuleerde. Ze vroeg om 9, 12 en 16 jaar tegen de drie hoofdverdachten. De hoogste strafeis was voor Sejhan A. (21) uit Emmen. Die zou bij alle overvallen betrokken zijn. Persofficier Pieter van Rest van het Openbaar Ministerie in Groningen legt uit welke afwegingen zijn gemaakt bij dit strafvoorstel.

### Door Mick van Wely

**Een eis van zestien jaar voor een zaak zonder levensdelict. Dat is toch bijzonder.**

"Dat is het zeker. Voor zover ik weet is in ieder geval in het Noorden niet eerder zo'n straf geëist voor een zaak waarbij niemand is omgebracht."

**Waarom is dat wel gebeurd bij**

### Sejhan A. uit Emmen?

"Het heeft te maken met de ernst van de overvallen. Er is veel geweld gebruikt, er waren veel en vooral jonge slachtoffers en de impact op deze mensen en de maatschappij was erg groot. Als je het hebt over een geschokte rechtsorde, dan was dat hier zeker het geval. Mensen kregen letterlijk een mes op de keel. Neem de casino-overval in Ter Apel. Zo veel geweld. Alleen voor die overval misstaat een eis van vier of vijf jaar niet."

### Hoe is de strafeis opgebouwd?

"Het is een optelsom. Vanwege al die ernstige aspecten heeft het Openbaar Ministerie gekozen voor de maximumstraf die staat op het plegen van overvallen in vereniging: twaalf jaar. Omdat er sprake is van een meerdaadse samenloop, dus meerdere overvallen en pogingen daartoe, is er een derde bij opgeteld. Dan kom je op zestien jaar."

### Komt het strafvoorstel van alleen de zaaksofficier of bemoeien anderen zich er ook mee?

"Het is bij het Openbaar Ministerie altijd zo dat bij grote processen strafmaatoverleg plaatsvindt. We hebben ook bij de overvallenzaak met collega's bij elkaar gezeten. Er

is flink gediscussieerd. Maar dat gebeurt altijd. Er zijn ook mensen geweest die hebben gezegd: de eis is wat aan de hoge kant."

### Rechters zeggen vaak: Tot iemands 24ste levensjaar loont het nog te investeren bij een verdachte. Sejhan A. is 21. Wat kan hij nog na elf jaar bajes?

"Er is in het verleden flink geïnvesteerd in hem na veroordelingen. Het heeft weinig geholpen. Net als bij de andere hoofdverdachten. Ook nu wilden ze nergens aan meewerken. Weigerden alle hulp. De deur zat volledig dicht. De verdachten toonden ook totaal geen berouw. Er zijn gewoon situaties waarbij de ernst van de feiten zo zwaar is, dat je niet anders kan dan hard straffen. Dat is in deze zaak ook het geval. Dan kun je ook niet meer zeggen: Het zijn jonge knapen en we gaan investeren."

### Sejhan A. is een doorgewinterde crimineel die zijn kansen heeft verspeeld?

"Er is bij hem en de andere hoofdverdachten een grote kans op herhaling. Ze zijn buitengewoon hard en berekenend. Echte 'profs'. We kunnen met deze jongens geen kant op."